

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
вул. Студентська, 12-А,
м. Київ, 04050

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА
КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ
вул. Механізаторів, 9,
м. Київ, 03109

Звернення
депутатів Київської обласної ради VII скликання до Вищої ради
правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо
притягнення слідчого судді Дніпровського районного суду м. Києва
Федосєєва С.В. до дисциплінарної відповідальності

27 квітня 2017 року відбувся свавільний обшук приміщень Київської обласної ради співробітниками прокуратури м. Києва та СБУ. Внаслідок неправомірний дій правоохоронних органів була завдана шкода комунальному майну територіальної громади Київщини, зникла важлива документація, окрім того фізичний вплив від правоохоронців зазнала Голова Київської обласної ради Старикова Ганна Віталіївна, внаслідок чого була викликана швидка допомога.

Вказані «процесуальні» дії були здійснені на підставі ухвали слідчого судді Дніпровського районного суду м. Києва Федосєєва С.В. від 26.04.2017 року у справі №755/3986/17 про надання дозволу на обшук, прийнятої за клопотанням Прокурорам м. Києва Говди Р.В. у кримінальному провадженні № 42017100000000189.

Надаючи дозвіл на обшук усіх службових приміщень Київської обласної ради, слідчий суддя Дніпровського районного суду м. Києва порушив правила підсудності, а саме рішення приймалось незаконним складом суду.

Відповідно до роз'яснень викладених у листі від 15.10.2013 року № 1-1640/0/14-13 Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ на лист Голови ради суддів загальних судів від 18.09.2013 № 9рсзс-673/13 (вх. № 1415/0/1-13 від 23.09.2013) щодо надання роз'яснень положень ч. 2 ст. 132 Кримінального процесуального кодексу України (КПК) стосовно визначення територіальної підсудності розгляду клопотань про забезпечення заходів кримінального провадження, повідомляє наступне. Відповідно до частини 2 статті 132 КПК клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, **в межах територіальної юрисдикції** якого знаходиться орган досудового розслідування. Аналогічну норму містить частина 1 ст. 184 КПК.

Так, відповідно до статті 38 КПК органами досудового розслідування (органами, що здійснюють дізнання і досудове слідство) є слідчі підрозділи органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, органів державного бюро розслідувань.

Разом із тим на відміну від КПК 1960 р. чинний кримінальний процесуальний закон визначає органами досудового розслідування не службових осіб - слідчих відповідних правоохоронних органів, а відповідні державні установи.

Враховуючи викладене, а також на підставі системного аналізу зазначених норм КПК можна зробити висновок, що органом досудового розслідування є не слідчий підрозділ, а відповідний орган внутрішніх справ, безпеки чи прокуратури, до складу якого входить цей слідчий підрозділ. Отже, фактичне місцезнаходження структурного підрозділу не є визначальним фактором для вирішення питання щодо місця розгляду клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, оскільки територіальна підсудність повинна визначатись не за фактичним місцем розташування слідчого підрозділу, а за місцем знаходження (реєстрації) відповідного державного органу, який є юридичною особою та в складі якого знаходиться слідчий підрозділ.

Аналогічне правове тлумачення викладено у пункті 3 листа ВССУ від 05.04.2013 № 223-559/0/4-13 «Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження».

Досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42017100000000189 від 16.02.2017 р. проводилось органом досудового розслідування - прокуратура міста Києва, процесуальне керівництво також здійснювалось групою прокурорів прокуратури міста Києві.

При цьому, прокуратура міста Києва як юридична особа із організаційно-правовою формою «Державна організація (установа, заклад)» має місце знаходження і зареєстрована за адресою: 03150, м.Київ, вулиця Предславинська, будинок 45/9 про що внесені відповідні відомості до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (Ідентифікаційний код юридичної особи 02910019, дата державної реєстрації: 05.11.1991 р. Дата запису: 21.04.2005 р. Номер запису: 1 070 120 0000 007887).

А отже місцем знаходження (реєстрації) відповідного державного органу, який здійснював досудове розслідування є будинок 45/9 по вул. Предславинська, що розташований у Печерському районі м. Києва. **Відповідно і належним судом слідчі судді якого повинні були розглядати клопотання прокурора та ухвалювати судові рішення на досудовому розслідуванні є Печерський районний суд м. Києва.** Проте клопотання прокурора розглядалось Дніпровським районним судом м. Києва.

Системний аналіз норм п.18 ст.3,ст.ст.9,30,31,132 КПК України та ст.ст. 5,8,13,15 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» свідчить, що слідчий суддя повинен виконувати судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні шляхом здійснення судочинства із неухильним дотриманням вимог цього Кодексу, зокрема і правил підсудності.

В порушення вказаних вище норм права, слідчим суддею Дніпровського районного суду м. Києва Федосєєва С.В. була винесена ухвала від 26.04.2017 року у справі №755/3986/17 (1-кк/755/2181/17) про надання дозволу на обшук приміщень Київської обласної ради з порушенням правил підсудності та незаконним складом суду.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з такої підстави, як незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або **призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.**

Враховуючи вищенаведене, -

ПРОСИМО:

- *Відкрити дисциплінарну справу щодо слідчого судді Дніпровського районного суду м. Києва Федосєєва С.В. по факту незаконної ухвали від 26.04.2017 року у справі №755/3986/17 (1-кк/755/2181/17) про надання дозволу на обшук приміщень Київської обласної ради з порушенням правил підсудності та незаконним складом суду.*
- *Перевірити викладені факти та притягнути слідчого суддю Дніпровського районного суду м. Києва Федосєєва С.В. до дисциплінарної відповідальності за результатами перевірки.*

**Підтримано
рішенням Київської обласної ради
від 22.06.2017 № 326-15-VII**

